VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 65)**

z dnia 29 maja 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 65)

29 maja 2014 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posłów: **Witolda Pahla (PO)**, przewodniczącego Komisji, oraz **Mariusza Witczaka (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w trakcie drugiego czytania do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1786 i 2334).

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sylwia Chojecka, Agnieszka Grybska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Miller, Przemysław Sadłoń, Piotr Świat** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach. Stwierdzam kworum.

Szanowni państwo, w dalszej części posiedzenie Komisji będzie prowadził pan przewodniczący, pan poseł Mariusz Witczak. Tak ustaliliśmy, dlatego że pan poseł zajmował się projektem ustawy. Myślę, że wpłynie to też dobrze na szybkość postępowania, na prace na dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Zapewne pan przewodniczący lepiej by sobie poradził, ale dziękuję za możliwość poprowadzenia z racji tego, że zajmowałem się projektem.

Szanowni państwo, na wczorajszym posiedzeniu, na którym był omawiany projekt, zostały zgłoszone poprawki. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne, żeby w bardzo lapidarnej formie całościowo omówiło poprawki. Potem proponuję już głosowanie, dlatego że poprawki te były wcześniej sygnalizowane na posiedzeniu podkomisji. Nie uzyskały one aprobaty. Były powtórzone wczoraj na posiedzeniu plenarnym. Sprowadzają się głównie, podkreślam, że głównie z drobnymi wyjątkami, do wykreślenia z projektu głosowania korespondencyjnego. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Małgorzata Sadurska (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Postaram się troszkę pomóc panom, państwu z Biura Legislacyjnego, ponieważ przedstawienie i zarekomendowanie poprawek należy do wnioskodawców. Z tego tytułu w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość chciałabym prosić państwa posłów...

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Pani poseł, pani przewodnicząca, pozwoli pani jednak, że...

Poseł Małgorzata Sadurska (PiS):

Ale panie przewodniczący, zgodnie z regulaminem Sejmu – jeżeli nie pozwoli mi pan, będę prosiła o pomoc Biuro Legislacyjne – jest tak, że poprawki rekomendują wnioskodawcy.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Pani poseł, nie ma żadnego problemu. To, co chciałem zrobić, nie stoi w kolizji z tym, co chce zrobić pani poseł. Chciałem poprosić w pierwszej kolejności o krótkie ustosunko-

wanie się Biura Legislacyjnego. Oczywiście potem będziecie państwo omawiać poprawki. Jeżeli jest prośba, żeby była taka kolejność, bardzo proszę. Proszę się nie denerwować.

Poseł Małgorzata Sadurska (PiS):

Nie denerwuję się, panie przewodniczący, tylko że wprowadza pan bałagan.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Nie. Bałagan wprowadza pani przewodnicząca, próbując prowadzić posiedzenie, które ja prowadzę. Niemniej przychylam się do pani wniosku. Bardzo proszę o omówienie poprawek.

Poseł Małgorzata Sadurska (PiS):

Panie przewodniczący, możemy się licytować, kto ma rację. Będę się upierała z uwagi na to, że w parlamencie jestem już trzy kadencje. Niejedne poprawki rekomendowałam Komisji. Wiem, że poprawki uzasadnia wnioskodawca. Potem swoje stanowisko przedstawia Biuro Legislacyjne. A więc trzymajmy się, panie przewodniczący, pewnych zasad. Oczywiście, że mam rację. Nie lubię, kiedy ktoś próbuje mi coś imputować.

Wysokie Prezydium, w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość w drugim czytaniu złożyliśmy czternaście poprawek. Nie będę omawiała każdej poprawki oddzielnie z uwagi na to, że dotyczą one jednej materii. Pozwolę sobie przedstawić je łącznie. Wszystkie poprawki, które złożyliśmy, dotyczą jednej rzeczy, dla nas bardzo ważnej, a mianowicie wyeliminowania z Kodeksu wyborczego głosowania korespondencyjnego. Bardzo ucieszyło nas to, że Wysoka Komisja nie zgodziła się na to, żeby głosowanie korespondencyjne zostało ustalone przy wyborach do samorządu terytorialnego. Uważamy również, że powinno to być rozciągnięte na wszystkie pozostałe wybory, wybory do Sejmu, wybory do Senatu, wybory prezydenckie, jak również wybory do Parlamentu Europejskiego. Uważamy, że wprowadzenie głosowania korespondencyjnego będzie powodowało różne nieprawidłowości. Jako Wysoka Izba – artykułowaliśmy to nieraz czy to w czasie pierwszego czytania, czy to w czasie prac Komisji lub podkomisji – powinniśmy dbać o to, żeby wszelkie nieprawidłowości, wszelkie wątpliwości co do rzetelności przeprowadzania wyborów były wyeliminowane. Mamy poważne... Poczekam, ponieważ cały czas...

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Bardzo proszę. Proszę kontynuować, pani poseł.

Poseł Małgorzata Sadurska (PiS):

Stół prezydialny rozpraszał mnie, ale kontynuuję. Jako Sejm chcemy, żeby ewentualne nieprawidłowości czy też sprawy, które mogą godzić w rzetelność przeprowadzenia wyborów, były wyeliminowane. Obawiamy się, że to, co było napisane w opinii pana profesora Skotnickiego przy wyborach samorządowych, że w przypadku głosowania korespondencyjnego akt wyborów nie będzie miał charakteru tajnego, że może być głosowanie np. rodzinne – pan profesor pisał to w odniesieniu do wyborów samorządowych, ale rozszerzamy to również na wybory parlamentarne czy wybory innego szczebla – że może się zdarzyć, że głosy będą kupowane, że będzie zachodziło wiele nieprawidłowości... Dlatego uważamy, że głosowanie korespondencyjne nie powinno znajdować się w Kodeksie wyborczym i składamy czternaście poprawek z prośbą o to, żeby Wysoka Komisja raczyła je zaopiniować pozytywnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Dziękuję bardzo. Panie mecenasie, bardzo proszę o ustosunkowanie się do poprawek w sensie prawnym. Mam prośbę, żeby te, które można głosować blokowo, były głosowane blokowe, tym bardziej że większość z nich dotyczy wykreślenia głosowania korespondencyjnego. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Miller:

Dziękuję, panie przewodniczący. Pani poseł wskazała, jaki jest cel poprawek. Jest to usunięcie z projektu przepisów dotyczących głosowania korespondencyjnego. Wszystkie poprawki dotyczą tej właśnie kwestii. Chcielibyśmy jednak zwrócić uwagę na poprawkę nr 14. Poprawka ta zakłada skreślenie art. 7, całego art. 7, w tym jego ust. 1. Tymcza-

sem ust. 1 jest przepisem przejściowym odnoszącym się do obecnej kadencji Parlamentu Europejskiego. Nie odnosi się do kwestii głosowania korespondencyjnego. Zwracamy więc uwagę, że poprawka zakłada skreślenie również tego przepisu. W naszej ocenie zawarcie owego przepisu jest konieczne, gdyż wprowadza on pewnego rodzaju zmiany odnoszące się nie tyle do wyborów, co do postępowania organów wyborczych po przeprowadzeniu wyborów. Stąd niewłaściwym byłoby, żeby zmiany wchodziły w trakcie obecnej kadencji Parlamentu Europejskiego. Nie zmienia to faktu, że wszystkie poprawki zgłoszone przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość powinny być rozpatrywane łącznie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Dziękuję bardzo. Po to, żeby doprecyzować, chciałbym zapytać, czy poprawki nr 1–13 łącznie, a poprawka nr 14 odrębnie, panie mecenasie, czy wszystko łącznie?

Legislator Wojciech Miller:

W związku z tym poprawka nr 14 nie odnosi się tylko do kwestii głosowania korespondencyjnego, po naradzie rekomendujemy jednak, żeby poprawki nr 1–13 rozpatrywać łącznie, natomiast ostatnią poprawkę nr 14 rozpatrywać osobno.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Jest to zrozumiałe. Czy są jakieś głosy sprzeciwu? Za chwilę oddam głos panu posłowi Kropiwnickiemu. Mówię o państwu wnioskodawcach. Tak, nie ma sprzeciwu. Bardzo proszę, pan przewodniczący Kropiwnicki.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Panie mecenasie, jaki jest sens art. 7 ust. 2? Przyznam, że nie rozczytywałem wszystkim odniesień. Gdyby mógł się pan do tego odnieść. Chodzi o art. 7 ust. 2.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Miller:

Zgodnie z owym przepisem nowo dodawane przepisy dotyczące powszechnego głosowania korespondencyjnego nie będą miały zastosowania do najbliższych wyborów samorządowych. W dalszym ciągu widzimy zasadność zawarcia takiego przepisu – pomimo tego że co do zasady w projekcie zdecydowano się, iż w wyborach samorządowych nie będzie powszechnego głosowania korespondencyjnego – z tego względu, że osoby niepełnosprawne w wyborach samorządowych będą mogły głosować korespondencyjnie na podstawie obowiązujących przepisów. Uważamy, że w najbliższych wyborach osoby te powinny głosować korespondencyjnie na podstawie dotychczasowych przepisów, a nie na podstawie nowych przepisów. Zwracam uwagę, że w nowym rozdziale dotyczącym głosowania korespondencyjnego właśnie przewidziane jest uprawnienie osób niepełnosprawnych do tego, żeby głosować korespondencyjnie. Gdyby owego przepisu nie było, a ustawa weszłaby w życie przed wyborami, byłyby dwie podstawy do tego, żeby osoby te głosowały korespondencyjnie. Zwracam uwagę, że w pewnym zakresie przepisy te w dużej mierze pokrywają się, ale są też różnice, jeżeli chodzi o ukształtowanie głosowania korespondencyjnego przez osoby niepełnosprawne. Mogłoby dochodzić do wątpliwości, które przepisy stosować, które mają pierwszeństwo. Dlatego – w naszej ocenie – zasadne jest, żeby w ogóle wyłączyć stosowanie nowych przepisów w najbliższych wyborach samorządowych.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Dziękuję, panie mecenasie. Jest to jasne, tym bardziej że naszą intencją było, o czym mówiliśmy od początku, żeby wybory samorządowe, które odbędą się jesienią tego roku, w ogóle nie były obejmowane zmianami ze względu na sześciomiesięczne vacatio legis. Zależało nam na tym, żeby ewentualnie, jeżeli Wysoka Izba tak zdecyduje, wybory prezydenckie i parlamentarne w przyszłym roku były objęte owymi przepisami ze względu na odpowiednią karencję wejścia w życie przepisów. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Miller:

Przepraszam bardzo, panie przewodniczący. Zastanawiamy się jeszcze nad technicznym głosowaniem poprawek, które są oceniane. Doszliśmy jednak do wniosku, że poprawki powinny być rozpatrywane łącznie. Pomimo tego że poprawka nr 14 nie odnosi się wyłącznie do głosowania korespondencyjnego, jednak nie powinna być wyłączana z bloku.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Panie mecenasie, rekomendacja państwa jest dla nas wskazująca. Jeżeli tak państwo sugerujecie, tak uczynimy. Czy są jeszcze jakieś głosy w tej kwestii? Nie widzę. Zamykam dyskusję.

W takim razie przechodzimy do głosowania. Wobec tego mamy do przegłosowania łącznie czternaście poprawek, poprawki nr 1–14, jak macie to państwo zaprezentowane w zestawieniu. Proszę bardzo.

Kto jest za przyjęciem poprawek? 4 głosy za przyjęciem. Kto jest przeciw? 10 głosów przeciw. Kto się wstrzymał? Nie widzę głosów wstrzymujących się.

Poprawki zostały odrzucone, poprawki nie zostały przyjęte.

Sprawozdawca. Proponuję, żeby sprawozdawcą dalej był pan poseł Robert Kropiwnicki. Czy są jakieś uwagi do owej kandydatury? Nie widzę. W takim razie pan poseł dalej będzie sprawozdawcą.

Teraz wyznaczenie terminu dla Ministerstwa Spraw Zagranicznych na przedstawienie opinii o zgodności poprawek z prawem unijnym. W podpowiedzi mam zapisany termin do dnia 2 czerwca.

Panie przewodniczący, w takim razie oddaję głos. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję bardzo. Pozostaje mi jedynie stwierdzić zamknięcie posiedzenia. Dziękuję bardzo.